



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 168998/2023

Sp. zn.: ŽPZ/1558/2024/Huj

205.4 S10

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon: 595 622 504

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2024-03-18

Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **nadřízený správní orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **a orgán státní správy lesů** podle § 47 odst. 1 písm. b) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), vše se zohledněním § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **v rámci odvolacího řízení** podle § 81 a následujících správního řádu, **kteří vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad** (dále jen „odbor KSÚ“), **na základě odvolání odvolatelů obec Nové Heřminovy**, IČO 00846538, se sídlem Nové Heřminovy č. p. 122, PSČ 792 01, **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábřovice, **a Hnutí DUHA Jeseníky**, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, **proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Bruntál**, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), č. 308/2023 ze dne **22. 6. 2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“** na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor, **na základě žádosti** právnické osoby **Povodí Odry, státní podnik**, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen „žadatel“), **tímto podle § 149 odst. 7**

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

správního řádu za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 téhož zákona **mění napadené souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Krnov**, odboru výstavby (dále jen „městský úřad“), **ze dne 14. 3. 2018, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako** (dále jen „napadené koordinované závazné stanovisko“), **takto:**

I.

V napadeném koordinovaném závazném stanovisku, jeho bodu 1/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny mění tak, že v jeho závazné části ve výroku I podmínky č. 9 a 10 nově znějí takto:

„9) Nejpozději do zprovoznění záměru budou do 1 km od dotčeného území (v jižní polovině lesního celku Křížového vrchu, v lesní terase podél železnice nad PB nivou řeky Opavy), umístěny budky pro ptáky v počtu min. 30 ks budek typ sýkorník a 15 ks budek typ lejskovník a na každou lokalitu jedna budka pro puštíka obecného. Po instalaci budek budou nejméně 1x za rok probíhat kontroly, po dobu 5 let od získání kolaudačního souhlasu. V případě poškození, nebo zničení (zcižení) budou budky neprodleně nahrazeny novými (popř. opravenými). Umístění, instalace, kontroly a další činnosti bude průběžně písemně a fotograficky evidovány biologickým dozorem v rámci stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání.

10) Pro záměr bude stanoven biologický dozor stavby (odborný pracovník v oblasti ochrany přírody a krajiny), který bude dohlížet např. na správné vnitřní uspořádání obtokového koryta tak, aby vyhovovalo nárokům cílových druhů vodních organismů (reofilní druhy), nad realizací transferu ryb a místem jejich konečného umístění, likvidaci křídkatky japonské a netýkavky žláznaté, rozhodne o umístění ptačích budek. Biologický dozor o všech provedených úkonech učiní záznam do stavebního deníku a následně po kolaudaci stavby do ekologického deníku, jehož kopie bude zaslána správním orgánům do 15 dní od jejího vyžádání. Po ukončení realizace záměru – po kolaudaci stavby bude orgánu ochrany přírody nejpozději do 30 dnů předložena závěrečná písemná zpráva obsahující souhrnně všechny informace.“

II.

V napadeném koordinovaném závazném stanovisku, jeho bodu 2/, se závazné stanovisko v oblasti veřejné správy lesní hospodářství mění tak, že v jeho závazné části se slova „na lesních pozemcích p.č. 1113, 1120, 1121, 1122, 1125, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru ve vzdálenosti do 50 m lesních pozemků“ nahrazují slovy „ve vzdálenosti do 50 m od lesních pozemků parc. č. 1113, 1122, 1126 a 1130 v k.ú. Loučky u Zátoru, parc. č. 536, 573 a 644 v k.ú. Zátor a parc. č. 2081 v k.ú. Čaková“ a celá podmínka se vypouští.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15. 12. 2023 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu napadeného koordinovaného závazného stanoviska ke stavbě „Vodní dílo Nové Heřminovy“ v rozsahu souhlasných závazných stanovisek v oblastech veřejné správy ochrana přírody a krajiny a lesní hospodářství podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Odvolatelé ve svém odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu uvádí námítky, které se týkají oblasti ochrany přírody a krajiny a oblasti lesní hospodářství.

Byl tak uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadeného koordinovaného závazného stanoviska v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto: „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*“

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že „*přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024*“ a „*ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.*“ Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že „*v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů*“. Přitom závazná stanoviska na úsecích životního prostředí a zemědělství vydaná v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska se nevydávají, když jejich vydání je nahrazeno vydáním jednotného environmentálního stanoviska.

Předmětem stavby „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor je stavba betonové tížní hráze (vodní dílo), včetně veškerých funkčních objektů a zařízení souvisejících a podmiňujících, tj. zabezpečení provozu vodního díla, úpravy v zátopě a zapojení díla do krajiny, objektů a zařízení pro zajištění funkce a provozu vodního díla a v neposlední řadě se jedná o stavbu objektů vyvolaných samotným záměrem. Hlavním účelem stavby je ochrana před povodněmi, transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou nadlepšování průtoků v suchých obdobích, rekreační a energetické využití. Záměr se skládal ze dvou částí nazvaných „Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO“ a „Vodní dílo Nové Heřminovy – související objekty, OHO“. Napadené koordinované stanovisko bylo vydáno k části „Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO“.

Odvolací námitky se týkají napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Krajský úřad tímto svým závazným stanoviskem vypořádává právě námitky týkající se stanovisek na úsecích veřejné správy životního prostředí a zemědělství, a to v oblastech veřejné správy ochrana přírody a krajiny a lesní hospodářství.

Obecně lze konstatovat, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že v odvolání je napadána zvolená varianta předmětného záměru s tím, že údajně existuje jiná, která by měla menší vliv na veřejné zájmy hájené mimo jiné i zákonem o ochraně přírody a krajiny a lesním zákonem. Tato námitka ovšem není důvodná, protože varianty proveditelnosti záměru byly zvažovány a usnesením vlády byla vybrána varianta menší nádrže, logicky tedy varianta s menšími dopady na jiné veřejné zájmy. Jedná se o usnesení Vlády České republiky ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Městský úřad a krajský úřad vykonávají státní správu v oblastech ochrany přírody a krajiny a lesního hospodářství jako přenesenou působnost a při jejím výkonu jsou pro ně závazná rovněž usnesení vlády, jak stanoví § 61 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 písm. b) bod 1 zákona o krajích. Ostatně ke zpochybňování výběru varianty záměru ani nebyl shledán důvod, jak je dále uvedeno, proč je záměr i z pohledu těchto oblastí veřejné správy přípustný.

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody uvádí následující.

Jedním z podkladů napadeného rozhodnutí stavebního úřadu je napadené koordinované závazné stanovisko, vydané z hlediska ochrany veřejných zájmů, které městský úřad hájí mimo jiné jako orgán ochrany přírody podle zvláštních právních předpisů, respektive podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho součástí je závazné stanovisko vydané podle § 4 odst. 2 (významné krajinné prvky), § 7 odst. 1 (ochrana dřevin) a § 12 odst. 2 (krajinný ráz) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu v odvolání ze dne 26. 7. 2023, respektive v jeho doplnění ze dne 31. 8. 2023, napadají závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, k zásahu do významných krajinných prvků (viz bod 3 doplnění odvolání), k ochraně dřevin (viz bod 4 doplnění odvolání) a k zásahu do krajinného rázu (viz bod 9 doplnění odvolání) a žádají, aby nadřízený orgán provedl ve smyslu § 149 přezkum těchto závazných stanovisek z hlediska jejich obsahu, a tedy správnosti a zákonnosti, přičemž na základě své analýzy předkládají náměty na změnu některých podmínek závazných stanovisek, které nepovažují za jednoznačné, vymahatelné a kontrolovatelné, a na doplnění závazných stanovisek o nově navržené požadavky, které podle jejich názoru zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejných zájmů.

Hnutí DUHA Jeseníky v odvolání ze dne 25. 7. 2023, doplněném dne 29. 8. 2023, napadá téměř všechna podkladová závazná stanoviska, která byla k předmětnému záměru vydána, mimo jiné i napadené koordinované závazné stanovisko (v odvolání označené č. 10), a požaduje jejich přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu. Hnutí DUHA Jeseníky namítá, že zásadní vadou umístění stavby je skutečnost, že se jedná o stavbu, která zásadním způsobem zasáhne do zájmů chráněných zvláštními zákony, mimo jiné i do zájmů ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz obecně, zasažení významných krajinných prvků řeky, říční nivy, lesů, Evropsky významná lokalita Ptačí hora, zásah do biotopů a do života zvláště chráněných druhů, zásah do ÚSES), do zájmů ochrany životního prostředí (snížení samočisticích schopností tekoucí řeky, a tedy eutrofizace vody stojící v nádrži, narušení vodního režimu podzemních vod, jejich přirozeného toku, zánik říčního kontinua, přerušení navazujících biotopů, změna splaveninového režimu a výrazné zvýšení eroze říčního koryta pod přehradou), velký zábor zemědělské půdy. Podle jeho názoru jsou tyto zásahy možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, a namítá, že dotčené orgány převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkoumaly. Hnutí DUHA Jeseníky uvádí, že „dotčené orgány mají zjistit, že předložená varianta (z hlediska ochrany před povodněmi zbytečná) není taková, že by veřejný zájem na její realizaci převažoval – a mají proto vydat nesouhlasná závazná stanoviska (a stavební úřad pak má návrh na umístění zamítnout)“. Má za to, že veřejný zájem na výstavbě přehrady zde není, neboť existuje varianta mnohem šetrnější k životnímu prostředí. K tomu dále uvádí, že některá závazná stanoviska, mimo jiné zásah do krajinného rázu, odkazují, že přehrada byla schválena Vládou České republiky usnesením č. 444 ze dne 21. 4. 2008, že záměr je zahrnut v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace

č. 1 v bodě 167a, a že je zakotven v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydaných dne 22. 12. 2010, a že tedy není potřeba zkoumat veřejný zájem na zásahu do jimi chráněných zájmů. Hnutí DUHA Jeseníky toto označuje za vadný postup, neboť schválení vládou nenahrazuje zjištění veřejného zájmu v řízení před kompetentním orgánem. Žádá tedy o přezkum podkladového napadeného koordinovaného závazného stanoviska „z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu – resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi – a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady“.

Krajský úřad po posouzení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody městského úřadu, zda bylo z hlediska procesního a věcného vydáno v souladu s právními předpisy, souvisejícího spisového materiálu a námitek uvedených v podaném odvolání dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Po posouzení žádosti a předložených podkladů vydal městský úřad napadené koordinované závazné stanovisko, jehož součástí je souhlasné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny. Městský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 1 písm. a) a j) a odst. 4 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se v rámci závazného stanoviska zabýval posouzením záměru z hlediska kompetencí, jež jsou mu svěřeny těmito ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento dotčený orgán ochrany přírody podle § 65 a § 90 odst. 16 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se zabýval posouzením z hlediska ochrany významného krajinného prvku, která je zakotvena v § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, z hlediska ochrany dřevin, která je zakotvena v § 7 téhož zákona a z hlediska ochrany krajinného rázu, která je zakotvena v § 12 téhož zákona.

Posouzením souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad, stejně jako prvoinstanční orgán ochrany přírody a krajiny, k závěru, že realizace předmětného záměru je možná. Z hlediska posouzení záměru ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny městský úřad výrokem I udělil souhlas s předloženým záměrem, který zasahuje do významných krajinných prvků vodního toku řeky Opavy, údolní nivy řeky Opavy, bezejmenného drobného vodního toku pravobřežní přítok řeky Opavy, bezejmenného vodního toku levobřežní přítok řeky Opavy a lesa, přičemž uvedl, že záměrem budou dotčeny lesní porosty, vodní toky a niva řeky Opavy, které jsou podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významnými krajinnými prvky chráněnými podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny před jejich poškozováním a ničením. Významné krajinné prvky smí být využívány tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Městský úřad posouzením dospěl k závěru, že stavba hráze a následné zatopení údolí řeky Opavy způsobí přerušení souvislého průtoku řeky Opavy a změnu říčního biotopu na biotop jezerní. Dojde k zásadní změně současných přirozených procesů (změna průtoku v řece, změna splaveninového režimu, jakosti vody a teploty ve vodním toku pod nádrží). Dojde ke změně současného rybního společenstva – lipanového pásma, pro většinu druhů bude nové prostředí představovat nevyhovující podmínky. Rybní společenstvo bude obohaceno o kaprovité ryby, dravé (např. štika) a plevelné druhy ryb (např. okoun, plotice). Jak vyplývá z dosavadních zkušeností z jiných přehradních nádrží, nové duhy ryby budou migrovat také do řeky Opavy v úseku nad a pod hrází a ovlivňovat tamní původní společenstva ryb. Hrozí tak reálné nebezpečí nežádoucího narušení klíčových druhů ryb původního společenstva. Při realizaci záměru bude docházet k značnému zákalu vody, který bude ovlivňovat vodní prostředí v řece také níže po proudu. Při zásazích v území budou fyzicky ohroženy tamní druhy zoocenóz. Dále dojde ke změně hydrologických poměrů v území, které pro nivu řeky v prostoru po hrází budou představovat strukturální změnu nivních společenstev luhů, především vrbin závislých na fluktuaci povodní

a splaveninovým režimu. V prostoru nádrže zaniknou současné terestrické biotopy, dojde k záboru a odstranění rozsáhlých souvislých pásů lesa na pravobřežním tak i levobřežním svahu nádrže. Budou kompletně zasaženy spodní části svahů údolí, které zasáhnou také do kvalitních lesních ekosystémů (lužní les v široké pravobřežní nivě Opavy a vrbiny na levém břehu řeky nad Loučkami, Zachovalé zbytky původního lesa na velmi strmém svahu okraje pravobřežní nivě Opavy), které představují biotopové a úkrytové možnosti pro řadu živočichů.

Pro snížení negativních vlivů záměru na dotčené významné krajinné prvky byly městským úřadem stanoveny podmínky uvedené v závazné části jeho závazného stanoviska ve výroku I, které vyplývají mimo jiné ze závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, ze dne 20. 9. 2016, č. j. 19325/ENV/16, z předložené Migrační studie, Studie obtokového ramene, Biologického hodnocení pro stavbu 01.011 Vodní dílo Nové Heřminovy a Dokumentace EIA, zpracované v rozsahu podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Následně městský úřad jako orgán ochrany přírody vyhodnotil, že záměr z hlediska zásahu do významného krajinného prvku vodního toku řeky Opavy, bude představovat její významné negativní ovlivnění, nicméně konstatoval, že realizací kompenzačních opatření (obtokové koryto, přenášení splavenin), které částečně zmírní vliv záměru, nedojde k zničení tohoto významného krajinného prvku. Z hlediska zásahu do významného krajinného prvku les dojde k odstranění významné části lesa, které zasáhne také velmi cenné přirozené kvalitní porosty, nicméně okolní nezasážené lesní plochy představují dostatečný prostor pro rekolonizaci po skončení výstavby, a záměrem tak nedojde k celkovému poškození a zničení dotčeného lesa. Ve vztahu k dotčení významného krajinného prvku údolní nivě řeky Opavy dospěl závěru, že záměrem dojde (přes realizaci kompenzačního opatření v podobě revitalizace mokřadních ekosystémů v prostoru přirozeného vývoje) k likvidaci a fragmentaci nivě řeky Opavy a souvisejících lužních porostů, tedy k poškození údolní nivě řeky Opavy.

Při svém rozhodování městský úřad přihlédl k veřejnému zájmu snížení povodňových rizik za účelem ochrany lidského zdraví a majetku, a to na území několika obcí, na jehož základě má být záměr realizován, a uvedl, že tento zájem převyšuje veřejný zájem ochrany přírody, a proto orgán ochrany přírody i přes významný vliv na dotčené významné krajinné prvky udělil souhlas ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad se s tím vším hodnocením ztotožňuje.

Při posouzení záměru stavby z hlediska ochrany dřevin, která je zakotvena v § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny městský úřad výrokem II v onom závazném stanovisku souhlasil s předmětným záměrem, který se dotýká dřevin rostoucích mimo les, neboť shledal, že zájem na ochraně dřevin není předmětnou stavbou negativně dotčen, zachovávané dřeviny nejsou v kolizi se stavbou a budou v nadzemní i podzemní části chráněny před poškozováním a ničením v souladu s normou ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, a současně stanovil podmínky pro ochranu dřevin a minimalizaci jejich poškození při realizaci záměru, vycházející z uvedené normy a dále ze standardu SPPK A 01 002 ochrana dřevin při stavební činnosti, vydaném Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky, která je zpracovává ve spolupráci s akademickými pracovišti a dalšími odbornými autoritami v příslušných oborech. Krajský úřad se tedy ztotožňuje s městským úřadem a konstatuje, že v daném případě lze k posuzované stavbě souhlas podle § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit.

Ve vztahu k § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny městský úřad dospěl k názoru, že záměr ovlivní a změní současnou krajinnou scénu. Dojde ke zcela novému prostorově funkčnímu využití údolí, ke změně

současných kulturních hodnot, k výrazné změně harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr změny vliv současného dominantního působení zemědělsko-lesnického charakteru údolní nivy, přičemž dojde také ke snížení zejména přírodních hodnot krajiny. Dále orgán ochrany přírody uvedl, že v rámci celkového konceptu realizace opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy dojde v případě významného krajinného prvku nivy řeky Opavy k jejímu poškození z pohledu její fragmentace nivy a změny hydrologických poměrů. Významný krajinný prvek řeka Opava bude záměrem významně ovlivněna, ovšem díky realizaci kompenzačních opatření zůstane její funkce zachována. Vzhledem k veřejnému zájmu snížení povodňových rizik za účelem ochrany lidského zdraví a majetku, a to na území několika obcí, na jehož základě má být záměr realizován, který převyšuje veřejný zájem ochrany přírody, a dále vzhledem k přírodě blízkým úpravám, kompenzačním opatřením a k uloženým podmínkám, které byly stanoveny pro minimalizaci zásahu do přírodních a estetických hodnot území, bylo městským úřadem konstatováno, že záměr je akceptovatelný, a proto pro záměr byl orgánem ochrany přírody vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad v souvislosti s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny dodává, že při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítka a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Z širšího pohledu je možno konstatovat, že přehradní nádrže se za posledních více než sto let již staly typické pro charakter krajiny v Česku. Nemohou být budovány kdekoli a rovněž nyní posuzované místo bylo vybíráno podle možností proveditelnosti s tím, že na řece Opavě takové protipovodňové opatření dosud není. Oproti jiným protipovodňovým opatřením představuje vodní nádrž prvek, který díky akumulaci vody může mít pozitivní přínosy v obdobích sucha, se kterými se v Česku aktuálně potýkáme. Předmětná stavba tak následně může pozitivně ovlivňovat dostatek vody v řece pod hrází i v období sucha a též obecně vytvářet pozitivní poměry vláh pro okolní lesy.

K námitkám odvolatele krajský úřad dále uvádí následující.

V podaném odvolání (odvolací námitka 3.2. ke správnosti a zákonnosti obsahu závazného stanoviska ze dne 14. 3. 2018) spolek Děti Země požaduje změnu 2 podmínek uvedených v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody tak, aby byly skutečně vymahatelné a také kontrolovatelné. Krajský úřad v této souvislosti uvádí, že tyto podmínky po stránce formální změnil podle návrhu odvolatele, kdy požadovaným doplněním došlo ke konkretizaci navrhovaných opatření a kontrolních mechanismu ze strany orgánu ochrany přírody. Krajský úřad se s návrhem odvolatele tedy ztotožnil. Jedná se o podmínky č. 9 a 10, jak jsou měněny v závazné části tohoto závazného stanoviska krajského úřadu.

S ohledem na vše uvedené tak bylo závazné stanovisko městského úřadu jako orgánu ochrany přírody krajským úřadem po formální stránce změněno, věcně pak potvrzeno.

K námitce spolku Děti Země (odvolací námitka 3.2.2.) týkající se doplnění závazného stanoviska orgánu ochrany přírody o požadavky, které zajistí důsledné zmírnění či kompenzaci škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu významných krajinných prvků, konkrétně „*odvolatel požaduje, aby na dotčených pozemcích VKP nebyly povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. Dále aby záměr byl realizován tak, aby na podzemích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou byly po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu a koryta vodních toků měly přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, by bylo možné připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnáninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění,*“ krajský úřad uvádí, že se městský úřad dostatečně zabýval posouzením možných dopadů záměru na všechny dotčené významné krajinné prvky na základě skutečností mu známých ze správního spisu, tj. dokumentací k vydání rozhodnutí o umístění záměru včetně výkresové části zpracovanou v říjnu 2017, Ing. Rostislavem Mikuláškem, biologickým hodnocením pro záměr zpracovaným 30. 9. 2016 Mgr. Radimem Kočvarou a plnou mocí k zastupování žadatele, studii obtokového koryta (RNDr. Bohumír Lojkásek 2016) vč. migrační studie (Mgr. Radim Kočvara. 2016), biologické hodnocení pro stavbu 01.020 LB silnice, architektonickou studii Vodního díla Nové Heřminovy vč. revize 1 a návrhu vyhlídky, základní pohledy a vizualizace, D.2.29 Podélný profil hráze. D.2.30 Vzorové příčné řezy hráze. D.2.34 Vzorové příčné řezy vývarem D.2.35 Vzorové příčné řezy odpadním kontem, D.2.57 Vzorový příčný řez – Litorální zóna. C.5.9 Speciální situační výkres – Rajonizace břehů. Otázky znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami nacházejících se na pozemcích významných krajinných prvků jsou řešeny právními předpisy a technickými normami ve vodním hospodářství.

Ve vztahu k námitce odvolatele spolku Děti Země, ohledně změny požadavku č. 6 závazného stanoviska městského úřadu uvedeného v závazné části – výroku II upřesňující povinnosti biologického dozoru, krajský úřad uvádí, že z dikce ustanovení § 7 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je zřejmé, že odpovědnost za nepoškození či nezničení dřevin je na investovi (stavebníkovi), který je podle zákona o ochraně přírody a krajiny povinen učinit protipatření, aby jeho stavební činnost nepoškozovala a neničila dřeviny, přičemž z porušení této povinnosti lze vyvodit sankční odpovědnost. Při stavební činnosti lze předcházet poškozování a ničení dřevin uskutečněním ochranných a péstebních opatření podle standardu péče o přírodu a krajinu SPPK 01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti, vypracovaného Agenturou ochranou přírody a krajiny České republiky, či dodržením české technické normy ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině. Při posuzované stavbě s tím je počítáno, jak již bylo uvedeno, a proto byl z tohoto pohledu s tímto stavebním záměrem vysloven souhlas.

K námitce odvolatele – spolku Hnutí Duha týkající se toho, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu — *resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi — a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady,* krajský úřad uvádí, že účelem záměru je snížení protipovodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Záměr byl nyní posuzován v jediné aktivní variantě, neboť vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla byly možné varianty eliminovány již v průběhu předprojektové přípravy na základě studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Porovnání jednotlivých variant, tj. nulové varianty spočívající v provedení souboru opatření v ploše povodí a posílení varovných signálů, menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními a větší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, je součástí Plánu oblasti povodí Odry. Jednotlivé varianty byly porovnávány na základě

následujících hledisek: nákladů na realizaci protipovodňových opatření, provozních nákladů, protipovodňové účinnosti, sociálních aspektů, dotčení nemovitostí, realizovatelnosti a environmentálních aspektů. Usnesením vlády České republiky č. č. 444 ze dne 21. 4. 2008 byla schválena varianta menší nádrže. Tato varianta je tak součástí Plánu oblasti povodí Odry i Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad souhlasí s názorem městského úřadu, že předmětný záměr představuje jiný veřejný zájem spočívající v protipovodňové ochraně sídel (zejména obcí Nové Heřminovy, Zátor, Brantice, Krnov, Brumovice, Holasovice a Opava) podél řeky Opavy, jejichž míra ochrany před povodněmi je v současné době nedostatečná, ohrožených povodněmi je cca 6.000 obyvatel, z toho téměř 2.000 se nachází v oblasti vysoké míry rizika při povodních, kdy jsou ohrožováni přímo na životech. Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a že tento veřejný zájem je převažujícím.

Posouzením napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že orgán ochrany přírody měl při posuzování záměru k dispozici všechny podklady, nezbytné k tomu, aby vycházel ze stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu), a aby dospěl, jak již bylo uvedeno, k závěru, že realizace předmětného záměru je z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny možná, a s tímto závěrem orgánu ochrany přírody se ztotožňuje. Napadené závazné stanovisko je věcně správné a je relevantním podkladem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zjištěné nedostatky spočívající v kontrolovatelnosti a vymahatelnosti podmínek napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody krajský úřad odstranil jeho změnou postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Krajský úřad jako orgán státní správy lesů uvádí následující.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný nadřízený orgán státní správy lesů je kompetentní k posouzení souladu přezkoumávaného závazného stanoviska z hlediska jeho zákonnosti a věcné správnosti, přičemž přezkoumáním všech pokladů a skutečností rozhodných pro vydání závazného stanoviska dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Odvolatelé žádají, aby nadřízený orgán provedl ve smyslu § 149 odst. 7 přezkum napadeného koordinovaného závazného stanoviska z hlediska jeho obsahu, a tedy správnosti a zákonnosti, přičemž na základě své analýzy předkládají náměty na změnu některých podmínek závazných stanovisek, které nepovažují za jednoznačné, vymahatelné a kontrolovatelné, a na doplnění závazných stanovisek o nově navržené požadavky, které podle jejich názoru zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu okraje lesa v pásmu šířky 50 m. Náměty požadavků, které by krajský úřad upravil tak, aby byly realizovatelné a uskutečnitelné a byly by i právně správné, jsou: „*Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné pojezdové komunikace a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů.*“ Podle názoru odvolatele nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu – „*respektive stanovisko jen tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady*“.

Krajský úřad rekapituluje relevantní právní úpravu pro oblast veřejné správy lesní hospodářství následovně.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona „*dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení*

pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení." Podle § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona „*obecní úřady obcí s rozšířenou působností vydávají souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do výměry 1 ha, pokud není příslušný kraj, a souhlas k vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa*". Městský úřad toto ustanovení lesního zákona správně uvedl v závazné části napadeného závazného stanoviska a rozhodně byl kompetentní předmětný stavební záměr posoudit jako orgán státní správy lesů.

Smyslem postupu podle § 14 odst. 2 lesního zákona je v souladu s účelem lesního zákona definovaném v § 1 lesního zákona v případě dotčení pozemku určeného k plnění funkcí lesa nebo jeho ochranného pásma „*stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm*". V kontextu těchto předpokladů pro umístění stavby do 50 metrů od okraje lesa a při zohlednění povinností vlastníků nemovitostí uvedených v § 22 lesního zákona je úkolem orgánu státní správy při vydání závazného stanoviska posoudit možné umístění a možnou realizaci stavby v ochranném pásmu lesa tak, aby nedošlo k ohrožení existence lesa a současně, aby stavba v ochranném pásmu lesa nevyvolávala nezbytnou potřebu zajištění bezpečnosti osob a majetku postupem podle § 22 lesního zákona, v jehož důsledku může dojít ke změně hospodaření v lese, respektive jejímu omezení.

Především je třeba vycházet z ustanovení § 14 odst. 1 a § 22 odst. 1 lesního zákona, které upravují povinnosti investorů staveb již pro fázi její přípravy a následné fáze s ohledem na zachování lesa a všech jeho funkcí.

Podle § 14 odst. 1 lesního zákona „*projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby*".

Podle § 22 odst. 1 lesního zákona „*vlastníci nemovitostí nebo investoři staveb a zařízení jsou povinni provést na svůj náklad nezbytně nutná opatření, kterými jsou nebo budou jejich pozemky, stavby a zařízení zabezpečeny před škodami způsobenými zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa; tato opatření jsou oprávněni provést i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa*". Bezpečnost osob a majetku před vlivy z lesa musí tedy investor stavby zajistit prioritně na této své stavbě.

K uvedené námitce odvolatele krajský úřad uvádí následující.

Obecně platí, že při posuzování vlivu stavby umístěné v tzv. ochranném pásmu lesa na les se správní orgán zabývá vzdáleností umístění stavby od lesa, druhem umístěvané stavby (například stavba pro rodinné bydlení, stavby technické a dopravní infrastruktury atd.) a jejími dopady na les, přičemž správní orgán zohledňuje

zejména dřevinnou skladbu, věk a výšku lesního porostu, kategorii lesa. Všechny tyto skutečnosti je nezbytné posuzovat ve vzájemné souvislosti.

Městský úřad se nedostatečně zabýval posouzením možných dopadů stavby na les, proto krajský úřad na základě skutečností mu známých ze správního spisu a jeho úřední činnosti (dat lesních hospodářských plánů a osnov) k této otázce dodává následující. Z projektové dokumentace je zřejmé, že se stavba nachází v ochranném pásmu lesa, přičemž místy bezprostředně navazuje na okraj lesa. Dotčené okraje lesa jsou v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Bruntál (702000) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 (dále jen „LHP“) popsány jako porostní skupina 214A11, zastoupení dřevin – borovice (55 %), jedle (34 %), buk (5 %), modřín (5 %), douglaska (1 %), věk v době počátku platnosti LHP 110 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 27 m do 31 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svazích různých expozic s kalamitní plochou kolem vrcholu kopce a mýtní kmenovinou po zániku SM. V hřebenové části dílce kamenitý terén, porostní skupina 214A2, zastoupení dřevin – dub zimní (25 %), bříza (20 %), klen (15 %), modřín (15 %), jeřáb (10 %), smrk (10 %), jedle (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 15 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 3 m do 6 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svazích různých expozic s kalamitní plochou kolem vrcholu kopce a mýtní kmenovinou po zániku SM. V hřebenové části dílce kamenitý terén, porostní skupina 214A1b, zastoupení dřevin – buk (35 %), borovice (15 %), bříza (15 %), klen (15 %), douglaska (5 %), jedle (5 %), jeřáb (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 6 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 2 m do 7 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svazích různých expozic s kalamitní plochou kolem vrcholu kopce a mýtní kmenovinou po zániku SM. V hřebenové části dílce kamenitý terén, porostní skupina 214B1b, zastoupení dřevin – bříza (30 %), buk (25 %), borovice (20 %), dub zimní (10 %), jeřáb (5 %), keře (5 %), lípa (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 7 let, střední výška porostu podle jednotlivých dřevin od 2 m do 5 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svazích různých expozic. Převládají kalamitní plochy po zániku SM, porostní skupina 214B11, zastoupení dřevin – borovice (25 %), dub zimní (25 %), modřín (20 %), jedle (15 %), buk (10 %), jasan (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 102 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 22 m do 29 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svazích různých expozic. Převládají kalamitní plochy po zániku SM, porostní skupina 236B7, zastoupení dřevin – olše (40 %), vrba (35 %), topol (15 %), jasan (5 %), klen (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 70 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 20 m do 26 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svahu SZ expozice mezi železniční tratí a řekou Opavou tvořen nastávající až zralou kmenovinou s postupující obnovou. S část dílce na vodou ovlivněném stanovišti. ÚSES Zátor LBC N2, porostní skupina 236B3, zastoupení dřevin – smrk (100 %), věk v době počátku platnosti LHP 26 let, střední výška porostu 10 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svahu SZ expozice mezi železniční tratí a řekou Opavou tvořen nastávající až zralou kmenovinou s postupující obnovou. S část dílce na vodou ovlivněném stanovišti. ÚSES Zátor LBC N2., porostní skupina 236B1, zastoupení dřevin – bříza (30 %), buk (20 %), borovice (10 %), klen (10 %), modřín (10 %), smrk (10 %), dub zimní (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 5 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 1 m do 3 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svahu SZ expozice mezi železniční tratí a řekou Opavou tvořen nastávající až zralou kmenovinou s postupující obnovou. S část dílce na vodou ovlivněném stanovišti. ÚSES Zátor LBC N2, porostní skupina 324A1, zastoupení dřevin – bříza (60 %), modřín (12 %), jeřáb (10 %), buk (8 %), klen (7 %), osika (3 %), věk v době počátku platnosti LHP 6 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 1 m do 3 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: porostní skupina 236B7, zastoupení dřevin – olše (40 %), vrba (35 %), topol (15 %), jasan (5 %), klen (5 %), věk v době počátku platnosti LHP 70 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 20 m do 26 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Dílec na svahu SZ expozice mezi železniční tratí a řekou Opavou tvořen nastávající až zralou kmenovinou s postupující obnovou. S část dílce na vodou ovlivněném stanovišti. ÚSES Zátor LBC N2 a v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek



LHO Krnov (701801) s platností od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2031 (dále jen „LHO“) popsány jako porostní skupina 151Ec9, zastoupení dřevin – modřín (65 %), borovice (35 %), věk v době počátku platnosti LHP 88 let, střední výška porostu dle jednotlivých dřevin od 22 m do 25 m, kategorie lesa – les hospodářský, popis porostu: Různověký porostní okraj lesa, pastviny, náletové dřeviny. Posouzením těchto lesních porostů a charakteru umísťované stavby v ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že při nejkratší vzdálenosti stavby od okraje lesa nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na pozemcích určených k plnění funkcí lesa parc. č. 1113, 1122, 1126 a 1130 v katastrálním území Loučky u Zátoru, parc. č. 536, 573, 644 v katastrálním území Zátor a parc. č. 2081 v katastrálním území Čaková. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umísťování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Základním požadavkem kladeným na nádrž je transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou: nadlepšování průtoků v málo vodných obdobích, rekreační a energetické využití. Z účelu vodní nádrže je patrné, že její primární význam spočívá v ochraně obyvatelstva před nepříznivými účinky povodní. Záměr je umístěn ve zúženém údolí řeky Opavy mezi obcemi Nové Heřminovy a Zátor, přičemž toto území bylo pro umístění záměru vytipováno jako vhodný přehradní profil již počátkem minulého století. Jelikož umístění záměru je vázáno zejména na vhodnou morfologii terénu údolí řeky Opavy v zájmovém území, nelze předpokládat jiné řešení, za předpokladu naplnění uvedeného účelu nádrže.

Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými lesním zákonem, jež vyplývají především z ustanovení jeho § 1, podle kterého je účelem tohoto zákona stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. V důsledku předpokládaného dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa dojde k zásahu do zájmů chráněných lesním zákonem. Lze říci, že dopady této stavby na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením umístění stavby, které požadavky dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa omezuje toliko na pozemky nebo části pozemků nezbytně potřebné k umístění záměru a plnění jeho funkcí. S ohledem na vše uvedené lze souhrnně konstatovat, že veřejný zájem na protipovodňové ochraně v případě umístění předmětného záměru převáží nad veřejným zájmem na ochraně lesa a podpoře trvale udržitelného hospodaření v něm, přičemž s přihlédnutím k povaze záměru, lze dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa považovat za akceptovatelné. Lze také odkázat na vše, co k tomu bylo uvedeno v tomto závazném stanovisku krajského úřadu pro oblast ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad zjistil v závazné části napadeného závazného stanoviska městského úřadu jako orgánu státní správy lesů nedostatečný výčet pozemků určených k plnění funkcí lesa, které jsou ve vzdálenosti 50 metrů od předmětného stavebního záměru. Proto tento výčet změnil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Vypuštění podmínky, kterou městský úřad jako orgán státní správy lesů v napadeném koordinovaném závazném stanovisku stanovil, odůvodňuje krajský úřad následovně. Obecně lze podle § 14 odst. 2 lesního zákona stanovit podmínky k ochraně lesa, ty však nemohou spočívat v modifikaci posuzovaného záměru. Pokud městský úřad s posuzovaným záměrem, který představuje umístění stavby, souhlasil, bylo nadbytečné zabezpečovat si vzdálenost stavby od lesa podmínkou. Kdyby žadatel v tomto stavební záměr upravil, šlo by

o jiný, nový stavební záměr bez odsouhlasení orgánu státní správy lesů. Předmětný záměr žadatele byl s ohledem na ochranu lesa přípustný podle posouzení městského úřadu a je přípustný i podle tohoto posouzení krajského úřadu. Podmínky, které by byly vydány v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, nebylo třeba stanovit.

Krajský úřad jako nadřízený orgán státní správy lesů přezkoumal napadené koordinované závazné stanovisko v rozsahu závazného stanoviska v oblasti lesního hospodářství a s ohledem na vše uvedené je postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu změnil a zjištěné nedostatky závazné části závazného stanoviska tím odstranil.

Jelikož bylo odvoláním odvolatele napadeno více závazných stanovisek v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska, postupoval krajský úřad podle § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 140 téhož zákona o společném řízení a vydal toto společné závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, zde,
2. Městský úřad Krnov, a to na vědomí v návaznosti na poskytnutí spisu ve věci vydání napadeného koordinovaného závazného stanoviska.